

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проекту постанови Кабінету Міністрів України
«Про затвердження Порядку проведення обстеження прийнятих в
експлуатацію об'єктів будівництва»

I. Визначення проблеми

З 06 липня 2013 року набрала чинності стаття 39² Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», якою встановлено загальні засади обстеження та паспортизації об'єктів будівництва.

Зокрема, положеннями цієї статті встановлено, що власники або управителі об'єктів будівництва забезпечують поточний огляд і періодичне обстеження прийнятих в експлуатацію у встановленому законодавством порядку об'єктів протягом усього періоду їх існування.

Частиною другою згаданої статті регламентовано, що обстеження об'єкта будівництва здійснюється з метою оцінки його відповідності основним вимогам до будівель і споруд, визначеним технічним регламентом, а також для вжиття обґрунтованих заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час його експлуатації.

Порядок проведення обстеження встановлює Кабінет Міністрів України.

Наразі такий порядок відсутній, що ускладнює реалізацію норм зазначеного Закону.

Таким чином, основною проблемою вбачається відсутність нормативно-правового регулювання щодо обстеження та паспортизації об'єктів будівництва.

Водночас, зазначене питання зачіпає інтереси всіх верств суспільства, основними групами (підгрупами), на які проблема справляє вплив є:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	так	—
Держава	так	—
Суб'єкти господарювання,	так	—
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	так	—

З метою вирішення проблеми Мінрегіоном підготовлено постанову Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку проведення обстеження прийнятих в експлуатацію об'єктів будівництва» (далі – проект акта).

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою і не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки мова йде про визначення механізму проведення обстеження прийнятих в експлуатацію об'єктів будівництва.

II. Цілі державного регулювання

Проект акта спрямований на розв'язання проблеми, визначеної у попередньому розділі аналізу регуляторного впливу. Прийняття проекту акта забезпечить прозорий правовий механізм проведення обстеження об'єктів будівництва і реалізація заходів з їх безпечної експлуатації шляхом установа:

переліку об'єктів будівництва, які підлягають обов'язковому обстеженню;

процедури визначення спеціалізованих організацій, які спроможні виконувати обстеження;

термінів першого та наступних обстежень для об'єктів відповідно до класу наслідків та відповідальності;

паспорта об'єкта, який складається на весь період існування об'єкта;

встановлення критеріїв оцінки технічного стану за основними вимогами безпеки згідно з Технічним регламентом будівельних виробів, будівель і споруд, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1764.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін	Не забезпечує досягнення цілі, залишає невпорядкованими відносини у сфері містобудівної діяльності щодо огляду, обстеження та паспортизації об'єктів.
Прийняття проекту акта	Забезпечить досягнення цілей державного регулювання; повністю відповідає потребам у вирішенні проблеми; встановлює зрозуміле загальне регулювання, не примножуючи кількості нормативно - правових актів з одного питання; зникає права прогалина у чинному законодавстві.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін	Відсутні.	Альтернатива є неприйнятною, оскільки не відповідає вимогам чинного законодавства України
Прийняття проекту акта	Прозорість сфери; зменшення часових витрат на роз'яснювальну роботу; реалізація регуляторних функцій держави; посилення довіри до органів	Відсутні

	державної влади, які стоять на захисті прав та інтересів суспільства; недопущення правової прогалини у чинному законодавстві .	
--	---	--

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін	Відсутні.	Альтернатива є неприйнятною, оскільки не відповідає вимогам чинного законодавства України
Прийняття проекту акта	Покращення показників надійності, безпечності і стійкості будівель і споруд; створення сприятливих умов для запровадження містобудівного кадастру; відсутність правової прогалини у чинному законодавстві.	Відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	734,4	367,2	122,4	-	1224
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	60	30	10	-	100

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін	Відсутні.	Альтернатива є неприйнятною, оскільки не відповідає вимогам чинного законодавства України
Прийняття проекту акта	Покращення показників надійності, безпечності і стійкості будівель і споруд; створення сприятливих умов для запровадження містобудівного кадастру; відсутність правової прогалини у чинному законодавстві.	Витрати суб'єктів господарювання за проведення обстеження та паспортизації об'єктів будівництва визначаються суб'єктами господарювання на підставі договору

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін	1	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети.
Прийняття проекту акта	4	Упорядковує відносини між державним органом та суб'єктами господарювання щодо обстеження об'єктів будівництва; Повністю відповідає потребам у вирішенні проблеми;

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Прийняття проекту акта	У разі прийняття проекту акта вигода заключатиметься: для держави в забезпеченні прозорості сфери; зменшенні часових витрат на роз'яснювальну роботу; реалізацію регуляторних функцій держави; посиленні довіри до органів державної влади, які стоять на захисті прав та інтересів суспільства; недопущенні правової прогалини у чинному законодавстві; для громадян і суб'єктів господарювання в покращенні показників надійності, безпечності і стійкості будівель і споруд; створенні сприятливих умов для запровадження містобудівного кадастру;	відсутні	У разі прийняття акта задекларовані цілі будуть досягнуті повною мірою, що повністю забезпечить потребу у вирішенні проблеми, встановить зрозуміле загальне регулювання та зникає нерегульованість проблеми.

	відсутності правової прогалини у чинному законодавстві		
Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін, вигоди для держави, громадян та суб'єктів господарювання відсутні.	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін, витрати для держави, громадян і суб'єктів господарювання є неприйнятними, оскільки не відповідають вимогам чинного законодавства України	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін	Не забезпечується досягнення цілей державного регулювання; залишається невпорядкованими відносини у сфері містобудівної діяльності щодо огляду, обстеження та паспортизації об'єктів.	Зовнішні чинники на дію регуляторного акта у разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін відсутні.
Прийняття проекту акта	Забезпечить досягнення цілей державного регулювання; повністю відповідає потребам у вирішенні проблеми; встановлює зрозуміле загальне регулювання, не примножуючи кількості нормативно - правових актів з одного питання; зникає правова прогалина у чинному законодавстві.	Упродовж деякого часу дії регуляторного акта може впливати низька обізнаність суб'єктів, на яких поширюється дія цього акта, щодо запроваджених новел, істотна відмінність регулювання, що пропонується з існуючим регулюванням.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Проект акта визначає механізм проведення обстеження та паспортизації прийнятих в експлуатацію в установленому законодавством порядку об'єктів будівництва з оцінкою їх відповідності основним вимогам до будівель і споруд, визначеним технічним регламентом, та вжиття обґрунтованих заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час експлуатації протягом усього періоду їх існування.

Обстеження проводиться суб'єктами господарювання незалежно від форм власності за договором, який укладається з власником або управителем об'єкта будівництва.

Відповідно до статті 39² Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» результати обстеження відображаються у паспорті об'єкта будівництва, форму та вимоги до якого затверджує центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері будівництва, містобудування та архітектури.

Крім того, для впровадження цього регуляторного акта необхідно здійснити такі організаційні заходи, як забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом оприлюднення його в засобах масової інформації, мережі інтернет.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Водночас державне регулювання не передбачає створення нового органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта
Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений термін, оскільки він регулює відносини, які мають пролонгований характер.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта, грн. – не прогнозуються;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта – власники або управителі прийнятих в експлуатацію об'єктів будівництва, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми та значними наслідками (III, IV та V категорії складності), а також багатоквартирних житлових будинків незалежно від класу наслідків (відповідальності);

час, що витрачається суб'єктами господарювання та/або фізичним особами, пов'язаними з виконанням вимог акта – низький;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта - вище середнього;

кількість паспортів об'єктів будівництва;

кількість виявлених правопорушень у сфері, що регулюється.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відносно цього регуляторного акта повинно послідовно здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності. Зокрема:

базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведено після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта;

повторне відстеження результативності – через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом;

періодичне відстеження результативності – один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відповідні відстеження будуть проводитись шляхом аналізу статистичних даних, виконавцем яких є Міністерство.

Перший заступник Міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України

В.А. Негода

_____ 2016 р.